

PLANTILLA PARA EVALUACIÓN DE COMPETENCIAS EN EL TRABAJO DE FIN DE MÁSTER  
**Máster en Información y Comunicación Científica**

INDICADOR <sup>1</sup>	NIVEL DE LOGRO			PONDERACION <sup>2</sup>	CALIFICACION
	1	2	3		
<b>AG.II.3.</b> Identifica, diferencia y justifica la información relevante de la que no lo es para el tema objeto de estudio	No diferencia la información relevante de la que no lo es, para el tema objeto de estudio, dando a toda la información recogida el mismo protagonismo en el desarrollo del trabajo	No utiliza por igual toda la información, resalta la que considera más relevante para el tema objeto de estudio, sin justificar la no relevancia de las desechadas	Identifica, diferencia y justifica lo que es relevante de lo que no lo es para el tema objeto de estudio	10%	
<b>CEDP.II.3.</b> Reconoce la autoría de las fuentes	No cita las fuentes	Cita las fuentes	Cita las fuentes y reconoce la contribución de las mismas a su actividad investigadora y profesional	10%	
<b>ACP.I.2.</b> Plantea objetivos concretos, pertinentes y viables	Los objetivos son ambiguos, poco pertinentes e inviables	Los objetivos son concretos y pertinentes pero poco viables	Los objetivos son concretos, pertinentes y viables	10%	
<b>OP.I.2.</b> Plantea un método o plan para alcanzar los objetivos	La metodología planteada no es adecuada para alcanzar los objetivos	La metodología planteada no es la más adecuada para alcanzar los objetivos	La metodología planteada es adecuada para alcanzar los objetivos	10%	
<b>ACP.III.1.</b> Analiza e interpreta los resultados	No analiza ni interpreta los resultados	Analiza e interpreta los resultados pero de manera incompleta	Analiza e interpreta los resultados a partir de los conceptos, habilidades y actitudes adquiridos	10%	
<b>AS.II.1.</b> Genera conclusiones fundamentadas en planteamientos teóricos y empíricos	No extrae conclusiones	No genera adecuadamente todas las conclusiones posibles a partir de los planteamientos teóricos y empíricos	Genera adecuadamente todas las conclusiones posibles a partir de los planteamientos teóricos y empíricos	10%	

<sup>1</sup> Cada indicador está encabezado por unas siglas que corresponden al acrónimo de la competencia general a la que alude, a su nivel de complejidad y al número del indicador. Por ejemplo: **OP.II.3.** (Competencia general: Organización y Planificación, Nivel de complejidad: II e Indicador: 3). Estas siglas encabezan los indicadores de las distintas rúbricas diseñadas.

<sup>2</sup> Esta columna hace referencia al valor (en porcentaje) asignado a las tareas realizadas en cada etapa .

<b>MC. I. 2</b> Estructura con claridad las tareas	Los trabajos y las tareas que realiza no están estructurados	Los trabajos y las tareas que realiza presentan una estructura que no está clara ni ordenada	Los trabajos y las tareas que realiza presentan una estructura clara y ordenada	10%	
<b>UTIC.I.1</b> Selecciona TIC adecuadas y relevantes para la resolución de problemas de investigación o profesionales.	No selecciona ninguna TIC o las que selecciona no son adecuadas ni relevantes.	Las TIC seleccionadas son poco relevantes	Selecciona TIC adecuadas y relevantes para la resolución de problemas de investigación o profesionales	10%	
<b>COE.III.1</b> Argumenta, discute y defiende por escrito las conclusiones y planteamientos presentados	Hace una defensa muy débil de las conclusiones y planteamientos presentados	Defiende las conclusiones y planteamientos presentados, aunque sin la suficiente madurez y creatividad en su discurso	Defiende las conclusiones y planteamientos presentados mostrando madurez y creatividad y aclarando los aspectos no desarrollados en su discurso	10%	
<b>COE.III.2</b> Argumenta, discute y defiende oralmente las conclusiones y planteamientos presentados	Hace una defensa muy débil de las conclusiones y planteamientos presentados	Defiende las conclusiones y planteamientos presentados, aunque sin la suficiente madurez y creatividad en su discurso	Defiende las conclusiones y planteamientos presentados mostrando madurez y creatividad y aclarando los aspectos no desarrollados en su discurso	10%	

Universidad de Granada