



Anexo III. Plantilla de corrección para miembros de la Comisión de Evaluación

Nombre del alumno:

Promoción:

Título del Trabajo de Fin de Máster:

Fecha de lectura:

0-4,9 = Suspenso =	No logra los niveles mínimos				
5-6,9 = Aprobado =	Logra el nivel mínimo en los indicadores especificados				
7-8,9 = Notable =	Logra un buen nivel en alguno de los indicadores especificados				
9-10 = Sobresaliente =	Logra un excelente nivel en todos o en la mayoría de los indicadores especificados				
PARÁMETROS	INDICADORES	0-4,9	5-6,9	7-8,9	9-10
Originalidad del tema	Novedad del área temática que se aborda; novedad de la perspectiva desde la que se aborda el tema.				
Claridad en la enunciación de los objetivos, la hipótesis o el problema planteado	Enunciación de objetivos realistas y alcanzables; precisión y claridad en la enunciación de los objetivos, hipótesis o problema planteado.				
Adecuada estructura del trabajo y proporción entre teoría y práctica	Estructura clara y proporción coherente entre teoría y práctica acorde con el tipo de trabajo; índice bien ordenado y presentado; correcta elaboración de las conclusiones.				
Adecuada selección de fuentes bibliográficas	Pertinencia de las fuentes; actualidad de las fuentes; cantidad de fuentes consultadas; variedad de las fuentes.				
Adecuado uso de las fuentes consultadas	Referencia a las fuentes; adecuada síntesis de las lecturas; integración de las lecturas.				
Solidez del marco teórico	Claridad y precisión en la definición y manejo de los conceptos y fundamentos teóricos; adecuada puesta en relación de los conceptos y fundamentos teóricos en la reflexión y emisión de juicios y valoraciones.				
Adecuación de la metodología de investigación	Adecuación de la metodología de investigación al tipo de trabajo; adecuación de los instrumentos y herramientas seleccionados y utilizados para la recogida de datos y su procesamiento; rigor en el análisis e interpretación de los datos obtenidos y en la deducción de conclusiones.				
Capacidad crítica	Justificación convenientemente argumentada de las valoraciones y juicios personales incluidos a lo largo del trabajo; autocrítica de los resultados, errores cometidos, si es el caso...				
Calidad de la presentación	Adecuada presentación de la página (márgenes, notas a pie de página, numeración...); uso adecuado de las convenciones gráficas (tipos de letra, números escritos en cifra o letra...); presentación adecuada de la bibliografía, apéndices...				
Calidad de la redacción	Uso de un registro formal; corrección ortográfica, gramatical y léxica; precisión en la terminología específica; ausencia de ambigüedades; organización clara y sistemática de las ideas y datos (cohesión); uso adecuado de mecanismos de coherencia.				
Utilidad para la comunidad ELE	Interés y relevancia del trabajo para la comunidad académica y profesional de ELE.				
Presentación y defensa ante la Comisión de Evaluación	Ajuste al tiempo de exposición; claridad y dominio comunicativos; capacidad de resumen; manejo de recursos expositivos; respuestas adecuadas a las preguntas de la Comisión, en su caso.				
Firma del evaluador:	Calificación de 0 a 10 y calificación cualitativa (Suspenso, Aprobado, Notable, Sobresaliente):				