Anexo III. Plantilla de corrección para miembros de la Comisión de Evaluación

Nombre del alumno:

Promoción:

Título del Trabajo de Fin de Máster:

Fecha de lectura:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 0-4,9 = Suspenso = | No logra los niveles mínimos | | | | | |
| 5-6.9 = Aprobado = | Logra el nivel mínimo en los indicadores especificados | | | | | |
| 7-8,9 = Notable = | Logra un buen nivel en alguno de los indicadores especificados | | | | | |
| 9-10 = Sobresaliente = | Logra un excelente nivel en todos o en la mayoría de los indicadores especificados | | | | | |
| PARÁMETROS | | INDICADORES | 0-4,9 | 5-6,9 | 7-8,9 | 9-10 |
| Originalidad del tema | | Novedad del área temática que se aborda; novedad de la perspectiva desde la que se aborda el tema. |  |  |  |  |
| Claridad en la enunciación de los objetivos, la hipótesis o el problema planteado | | Enunciación de objetivos realistas y alcanzables; precisión y claridad en la enunciación de los objetivos, hipótesis o problema planteado. |  |  |  |  |
| Adecuada estructura del trabajo y proporción entre teoría y práctica | | Estructura clara y proporción coherente entre teoría y práctica acorde con el tipo de trabajo; índice bien ordenado y presentado; correcta elaboración de las conclusiones. |  |  |  |  |
| Adecuada selección de fuentes bibliográficas | | Pertinencia de las fuentes; actualidad de las fuentes; cantidad de fuentes consultadas; variedad de las fuentes. |  |  |  |  |
| Adecuado uso de las fuentes consultadas | | Referencia a las fuentes; adecuada síntesis de las lecturas; integración de las lecturas. |  |  |  |  |
| Solidez del marco teórico | | Claridad y precisión en la definición y manejo de los conceptos y fundamentos teóricos; adecuada puesta en relación de los conceptos y fundamentos teóricos en la reflexión y emisión de juicios y valoraciones. |  |  |  |  |
| Adecuación de la metodología de investigación | | Adecuación de la metodología de investigación al tipo de trabajo; adecuación de los instrumentos y herramientas seleccionados y utilizados para la recogida de datos y su procesamiento; rigor en el análisis e interpretación de los datos obtenidos y en la deducción de conclusiones. |  |  |  |  |
| Capacidad crítica | | Justificación convenientemente argumentada de las valoraciones y juicios personales incluidos a lo largo del trabajo; autocrítica de los resultados, errores cometidos, si es el caso… |  |  |  |  |
| Calidad de la presentación | | Adecuada presentación de la página (márgenes, notas a pie de página, numeración…); uso adecuado de las convenciones gráficas (tipos de letra, números escritos en cifra o letra…); presentación adecuada de la bibliografía, apéndices… |  |  |  |  |
| Calidad de la redacción | | Uso de un registro formal; corrección ortográfica, gramatical y léxica; precisión en la terminología específica; ausencia de ambigüedades; organización clara y sistemática de las ideas y datos (cohesión); uso adecuado de mecanismos de coherencia. |  |  |  |  |
| Utilidad para la comunidad ELE | | Interés y relevancia del trabajo para la comunidad académica y profesional de ELE. |  |  |  |  |
| Presentación y defensa ante la Comisión de Evaluación | | Ajuste al tiempo de exposición; claridad y dominio comunicativos; capacidad de resumen; manejo de recursos expositivos; respuestas adecuadas a las preguntas de la Comisión, en su caso. |  |  |  |  |
| Firma del evaluador: | | Calificación de 0 a 10 y calificación cualitativa (Suspenso, Aprobado, Notable, Sobresaliente): | | | | |